

МОДЕРНИЗАЦИОННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ (на примере Иркутской области)

История развития российского общества представляет собой цель модернизационных процессов, которые по образному представлению А. Плеханова сформировали «страну – кентавр», соединяющую в себе элементы различных типов, этапов и состояний общественного развития. Однако основной итог такого мутуализма является обострение и усложнение проблем противодействия текущего состояния страны новым вызовам современного развития.

Стратегия решение этих проблем строится на путях формирования и реализации новых конгруэнтных проектов и программ модернизации, однако качество их содержания, как и организация их проведения, является объектом серьезной и массовой критики как внутри России так и за ее пределами. Узкое и недостаточно глубокое понимание модернизационных процессов является главным отрицательным признаком российских стратегий.

Модернизация, понимаемая как качественное изменение объекта и в отношении к общественной системе должна рассматриваться как способ приведения ее в соответствие с новыми требованиями и нормами, условиями, показателями качества и иными современными тенденциями. Согласно теоретическим представлениям модернизация имеет ряд структурных направлений, включая экономическое, техническое, политическое, социальное, культурное и др. Видовой состав модернизации, как и содержательные ее компоненты весьма условны, что делает неопределенным их зависимости и взаимосвязи.

Между тем экспертами широко ведется дискуссия о первоочередности и зависимой последовательности модернизационных процессов. Любые теоретические модели модернизации в первую очередь предполагают наличие взаимосвязанных модернизационных проявлений в разных областях общественного развития и на разном уровне их проявлений. Единственным их общим моментом является признание высокой значимости экономической составляющей модернизации с приоритетом технологической и технической ее составляющей.

Так, экономическая составляющая модернизации по широкому спектру свойств включает следующие характеристики:

замена силы человека или животного неодоушевленными источниками энергии, такими как пар, электричество или атомная, используемые в производстве, распределении, транспорте и коммуникации;
отделение экономической деятельности от традиционалистского окружения;
прогрессирующая замена орудий труда машинами и сложными технологиями;
рост в количественном и качественном отношении вторичного (промышленность

и торговля) и третичного (обслуживание) секторов экономики при одновременном сокращении первичного (добыча);
возрастающая специализация экономических ролей и кластеров экономической деятельности производства, потребления и распределения;
обеспечение самоподдержки в росте экономики;
растущая индустриализация и др.

Предпосылки или условия этих качественных изменений связаны с явными проявлениями процессов индустриализации и постиндустриализации, основным из которых является количественный и качественный рост прогрессивной технической оснащённости экономики, дающей благодаря этому увеличение числа продуктовых и отраслевых кластеров, рост числа современных интеллектуальных рабочих мест и повышение качества жизни.

Техническая оснащённость экономики, характеризующаяся технологической емкостью реализуемой продукции и долей интеллектуального труда в нем, требует всесторонней качественной модернизации производства, благодаря привлечению значительных объемов финансовых, технических и трудовых ресурсов. Прирост последних наряду с факторами и условиями их роста представляют собой технический потенциал экономики, анализ которого должен занимать ведущую позицию в оценке перспектив проведения любых модернизационных программ. Речь идет именно о положительном изменении или росте этих позиций, поскольку факт наличия определённого объема технических средств и даже высокая капиталоемкость производства не может подтвердить высокий уровень качественного состояния основных активов.

Анализ подобного рассмотрения технического модернизационного потенциала нами был проведен на примере Иркутской области как региона с традиционно высоким уровнем индустриализации экономики. Иркутская область при доле в численности населения страны – 1%, дает 1,4% объема российского ВРП. Правда, за последние годы этот процент последовательно снижался. Так если в 2000 г. эта доля составляла 1,8%, то в 2009 году, соответственно, 1,4%.

Рост ВРП региона за последние десять лет идет достаточно низкими темпами и объяснением такого положения являются, в том числе, изменения дислокаций собственников многих крупных и средних предприятий региона, которые переходят из регионального подчинения в собственность юридических лиц других регионов (чаще - из центральной части России). Так, в 2009 г. по сравнению с 2005 г. количество территориально-обособленных подразделений (ТОП) юридических лиц других регионов, расположенных в Иркутской области увеличилось на 86%.

Хозяйственная деятельность остающихся предприятий и организаций на территории региона связана с эксплуатацией достаточно большого объема производственных мощностей. Так их доля по стоимости основных средств в общероссийском объеме составляет – 2%. С другой стороны это говорит о значительно низком уровне фондоотдачи и недоиспользовании мощностей. Действительно динамика использования производственных мощностей по выпуску основных видов промышленной продукции показывает крайне низкую их загрузку по большинству отраслей экономики региона (табл. 1.).

Таблица 1.

Динамика использования производственных мощностей по выпуску основных видов промышленной продукции, % [2]¹.

	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Уголь, тыс. т	67,4	...	57,1	69,6	57,6	67,4
Сталь, т	66,3	68,3	73,7	53,2	24,5	24,7
Пластмассы, т	...	...	...	...	...	85,9
Смолы, т	...	...	92,4	96,7	88,8	66,3
Аккумуляторы, тыс. шт.	22,4	...	...	...	...	37,2
Пиломатериалы, тыс. куб. м	50,2	51,2	56,5	53,3	59,0	56,9
Мясо и субпродукты, т в смену	48,0	31,7	43,1	42,7	45,1	25,7
Изделия колбасные, т в смену	68,3	75,1	77,6	84,1	67,1	62,6
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко), т в смену	38,2	48,0	51,0	54,8	59,1	56,0
Хлеб и хлебобулочные изделия, т в сутки	45,0	38,7	38,4	37,8	37,8	38,5
Кондитерские изделия, т	31,8	40,5	41,8	46,9	51,1	53,3
Пиво, кроме отходов пивоварения, тыс. дкл.	59,9	...	82,5	27,8	34,2	30,0

Одной из причин такого положения является качественный состав оборудования, большая доля которого относится к физически и морально устаревшему. Технические характеристики оборудования за ряд лет говорят об отсутствии положительной динамики изменения качественного состояния оборудования (табл. 2).

Таблица 2.

Параметры технического состояния основных средств в Иркутской области

	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Доля вновь вводимых основных фондов в общей их стоимости, %	5	7	6	16	19	8
Коэффициенты, %						
обновления	2,1	3,9	3,2	9,2	12,4	5,0
выбытия	13,1	13,9	9,6	4,8	5,0	6,0
ликвидации	1,3	1,1	0,9	0,8	0,7	0,6
Степень износа, %	49,2	50,5	50,8	45,7	39,2	40,0

¹ Здесь и далее источником являются статистические сборники, включая: Технический потенциал экономики и его использования. Иркутск, Иркутскстат. 2011. СНС Иркутск, Иркутскстат. 2011. и др.

Недоиспользование мощностей и неэффективное их использования влияет и на рентабельность активов, динамики которой значительно ниже рентабельности продукции. В среднем рентабельность региональной продукции составила 20% за 2010 г. при росте за последние года на 50%, в то время как рентабельность активов имела объемы около 8%, при росте около 30%. Эти показатели рентабельности связаны в большей степени с высоким уровнем прибыли в объеме ВРП. Так, рассматривая доходную структуру ВРП, можно видеть, что прибыль остается доминирующим элементом доходов в регионе (табл. 3).

Таблица 3.

Структура валового регионального продукта Иркутской области
по источникам доходов, %

Годы	Валовой региональный продукт	Оплата труда наемных работников ¹¹	Другие чистые налоги на производство	Валовая прибыль экономики и валовые смешанные доходы
2004	100	43,7	1,9	54,4
2005	100	43,8	2,1	54,1
2006	100	41,7	1,7	56,6
2007	100	43,5	1,8	54,7
2008	100	48,9	1,7	49,4
2009	100	49,3	2,3	48,4

Дальнейшее ее использование можно условно предположить связано, в том числе, с инвестированием в основной капитал. Объемы этих инвестиций в регионе росли до 2008 г., однако после кризиса их эта тенденция изменилась на противоположную (табл. 4).

Таблица 4.

Динамика показателей абсолютных и относительных показателей валовой прибыли и объемов инвестиций Иркутской области за 2004-2010 гг.

Годы	Валовая прибыль экономики и валовые смешанные доходы, миллионов рублей	Доля вало- вой прибы- ли в объеме основного капитала, (рентабель- ность акти- вов), %	Объемы инвестиции в основной капитал (без ка- питального ремонта), миллионов рублей	Доля инве- стиций в объеме ва- ловой при- были, %	Доля инвестиций в объеме основного капитала объеме, %
2004	115929,2	18	25449,6	21	51
2005	139616,8	21,4	35979,3	25	49,7
2006	187474,1	27,7	69738,8	37	28,9
2007	219970,2	26,6	119266,6	54	29,6
2008	217133,5	20,5	128496,1	59	37,2
2009	220728,0	14,9	103104,6	46	35,2
2010	289 904	17			40,3

Несмотря на то, что динамика инвестиций на протяжении последних шесть лет положительная, доля инвестиций в общем объеме основного капитала упала с 51% в 2005 г. до 35,2% в 2009 г., при росте уровня инвестиций в объеме валовой прибыли. Все это говорит о существовании разнонаправленных тенденций: уменьшения относительных объемов прибыли за счет вывода ее с территории

региона и соответствующий относительный рост инвестиций. По нашим оценкам реальный рост инвестиций за последние годы составил не более 10%. Как влияют эти инвестиции на техническое состояние экономики зависит от сферы их приложения и качественных характеристик вводимого оборудования.

Однако если посмотреть, как изменяются технические характеристики основных средств по отраслям, то можно предположить, что отрасли доминирующие по уровню основных средств в общем региональном объеме инвестиции (транспорт и связь, коммунальные услуги, распределение электроэнергии, газа и воды, обрабатывающее производство) имеют самые высокие уровни износа, степень которых по многим позициям только растут, а уровень обновления у них почти в четыре раза меньше среднего значения по региону (табл. 5).

Таблица 5.

Анализ технического состояния основных средств по отраслям

	Полная стоимость основных фондов, млн. руб.		Уровень износа основных фондов, %		Коэффициент обновления основных фондов, %	
	2009	2010	2009	2010	2009	2010
Основные фонды - всего	100	100	39,2	40,0	19,9	11,0
в том числе:						
транспорт и связь	37,87	36,28	21,4	25,1	5,0	11,7
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	30,10	35,51	51,6	46,7	6,7	17,6
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	16,98	17,39	46,6	42,5	4,4	28,0
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	11,81	11,49	46,3	48,7	3,9	16,4
обрабатывающие производства	11,63	11,05	54,3	56,0	7,1	5,4
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	2,36	2,20	49,2	52,0	8,0	11,9
рыболовство, рыбноводство	0,01	0,01	16,1	16,8	42,0	39,5
добыча полезных ископаемых	2,22	4,08	29,3	23,6	10,3	8,7
строительство	4,12	3,85	47,5	46,2	9,2	10,2
оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, бытовых изделий и предметов личного пользования	1,10	0,89	47,5	53,3	2,4	2,8
гостиницы и рестораны	0,72	0,71	67,4	69,0	41,0	8,8
финансовая деятельность	1,57	1,59	64,1	62,3	2,1	10,1
государственное управление и обеспечение военной безопасности, обязательное социальное обеспечение	5,28	6,04	61,1	56,3	4,4	13,3
образование	2,00	2,02	43,3	44,9	7,2	4,7
здравоохранение и предоставление социальных услуг	1,73	1,69	69,3	72,7	6,7	17,6

Данные показывают, что во всех видах деятельности, за исключением транспорта и связи, активная часть основных фондов отличается высокой степенью износа (41-73%). Более всего изношены механизмы и транспорт в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды (63% и 73%), образовании (67,7 и 50), здравоохранении (61,4 и 50) и гостинично–ресторанной деятельности (59,5% и 50%). В целом по области за 2009 г. степень износа машин и оборудования крупных и средних коммерческих организаций уменьшилась на 5,2 %, а транспортных средств - возросла на 3,6%. Все это говорит об остроте проблем качественного состояния преобладающего объема региональных основных средств.

Если же говорить о принадлежности основных средства и соответственно о составе субъектов, которые должны решать проблемы качественного состояния основных активов региона, то оказывается, что большая часть проблемы принадлежит устаревшему оборудованию общественного сектора, которому принадлежит 40% основных средства со средним уровнем износа 70% (частный сектор имеет износ 30%). Однако говорить о необходимости приватизации или иного изменения структуры собственности как наиболее «очевидного» способа решения проблем активов региона, думается, не следует. Причин тому много. С одной стороны, процессы передачи государственной собственности в частные руки до сих пор весьма несовершенны. При этом по оценкам экспертов механизм несовершенства искусственно заложен в законодательстве, как и недостаточная организации процессов управления государственным имуществом. В этих условиях говорить о том, что перевод управленца в статус собственника решит проблему его низких компетенции или способствует реализации общественных интересов весьма спорно.

С другой стороны, в целом все вопросы реализации собственности в России остаются проблемными. Передача только в частные руки полномочий владения, управления и др. не решает вопросов принадлежности иных полномочий, в стандартное число которых входит, в том числе, запрещение вредного использования, т.е. обязанность воздерживаться от использования вещи вредным для других способом. Что здесь понимать под словом «вредным» является не только этимологической проблемой. Решение ее в практическом русле упирается на отсутствие как концептуальных, так и большинства технических вопросов функционирования отечественной системы контроля. Данный институт не имеет культурных традиций и широкого опыта применения, поэтому на практике выражается в хаотичное понимание и исполнение. Так, в законодательстве вопросы о толковании понятий эффективности использования финансов, государственных средств, ресурсов и собственности (соотношение между полученным результатом и затраченными средствами) и рациональности вообще не решены².

2 В п. 1 ст. 266 Бюджетного кодекса РФ (Закон от 31 июля 1998 г. N 145-ФЗ) лишь сказано, что финансовый контроль, осуществляемый органами исполнительной власти, органами местного самоуправления, осуществляют Федеральная служба финансово-бюджетного надзора, Федеральное казначейство, финансовые органы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, главные распорядители, распорядители бюджетных средств (в ред. Федерального закона от 28 декабря 2004 г. N 182-ФЗ). Механизм реализации ими контрольных функций

По оценкам экспертов, процессы приватизации в России не имели и не имеют никакого научного или даже просто логического, рационального объяснения. Причина видится в том, что «осуществленная у нас приватизация с научных позиций не может быть обоснована и оправдана» [1]. Однако, если приватизация несмотря на отсутствие ее рационального оправдания идет полным ходом, то промышленная политика, призванная решать стратегические и тактические вопросы развития значимых отраслей экономики практически отсутствует. Между тем, наличие сильной и эффективности промышленной политики в развитых странах очевидно. Если страны Северной Америки используют для этого строгую и масштабную юридическую регламентацию деятельности промышленных компаний, то европейские и азиатские страны в большинстве своем имеют не только стратегические ориентиры развития промышленности, но и выстроенный механизм широкого взаимодействия государства и бизнеса. При этом принципы этого взаимодействия строятся на основе норм экономической безопасности, согласно которым: доля в промышленном производстве обрабатывающей промышленности должна составлять 70% и доля в промышленном производстве машиностроения - 30%. Пороговое значение доли новых видов продукции в объеме выпускаемой машиностроительной продукции должна составлять 6%. Фактически эти показатели в России в настоящее время выходят за пределы пороговых значений и равны соответственно менее 50% и 20%, а доля наукоемкой продукции составляет менее 2,6%. Изменить ситуацию может только продуманная промышленная политика модернизации экономики, которая позволит сформировать нормы и принципы региональной промышленной политики, без которой решение проблем модернизации региональной промышленности через ее техническое обновление и технологическое совершенствование невозможно.

Список использованной литературы

1. Дзарасов С. Способен ли частный капитал модернизировать российскую экономику? // Вопросы экономики. №4. 2005.
2. Основные фонды в экономике Иркутской области. Статистический сборник 1996-2010 г. Иркутск. 2011.

¹⁾ Здесь и далее - без учета скрытых оплаты труда и смешанных доходов.

²⁾ Начиная с итогов за 2005 год, затраты на капитальный ремонт (сектора государственного управления) не включаются в состав валового накопления основного капитала. В соответствии с новой бюджетной классификацией, они учитываются в составе текущих затрат и, соответственно, включаются в промежуточное потребление этих видов экономической деятельности и затем учитываются в составе расходов на конечное потребление.