

ЗАМКИ В СИСТЕМЕ ОБОРОНЫ ВЕЛИКОГО КНЯЖЕСТВА ЛИТОВСКОГО ОТ НАБЕГОВ КРЫМСКИХ ТАТАР

Земли Великого княжества Литовского с конца XV века подвергались практически ежегодным набегам со стороны крымских татар. Самым радикальным средством защиты местного населения от татарского нашествия являлись города и замки. Ими населения пользовалась издавна, но, увы, не достаточно активно. В XVI веке на "украине" находилось 10 княжеских замков: Киев, Канев, Черкассы, Житомир, Овруч, Мозырь, Чернобыль, Любеч, Остер. Что же представляли собой замки этого периода?

Это были небольшие укрепления, которые строились в более или меньше укрепленной природой местности. Стены обычно были двойными, с пустым промежутком, который заполнялся песком или глиной, снаружи обмазывались глиной. Вверху стены достраивались специальные укрепления – «бланкованья», с крышей и с отверстиями в полу для стрельбы – «подсябьтjami». Со стороны города к стене прикреплялся помост, по которому ходили люди, там стояли бочки с водой на всякий случай, а тоже разные инструменты для защиты: камни, дубовые колья и многое другое. То тут, то там возвышались башни – «башты» - разной величины и формы, одна с их обычно относилась над воротами - "башня воротная". В башнях хранили ружья и другие приспособления, которые могли пригодиться при защите от нападений.

Внутри замков сохранялись армейские и пищевые запасы. Площадь, которую охватывали замковые укрепления, была совсем небольшой: она была рассчитана только на случай осады. В мирное время почти все население проживала в острогах.

Одним с самых мощных форпостов Великого княжества Литовского на южных границах был Киевский замок. Во время нападения крымских татар во главе с Менгли-Гиреем в 1482 г. киевский замок был полностью разграблен и разрушен. Для восстановления замка в 1482 - 1485 гг. на "работу Киевскую с топором" согнали более 20 тысяч человек с разных областей и 40 тысяч войска во главе с воеводой Богданом Андриевичем для охраны. Работы были закончены уже во времена воеводы Юрия Путятича и городничего Богдана Шепелевича, который «Кіеу вышэй падняў, добра забудаваў і на меры яго Паставаў» [3, с. 77].

Позже замок неоднократно ремонтировался (1492 - 1502, 1508 - 1510). Вероятно, земляные постройки замковых укреплений часто разрушались из-за геологических условий. Крутые склоны горы могли сдвигаться в результате дождей, землетрясений или из-за наличия большого количества подземных источников в ее подошве [7, с. 108].

Новая масштабная реконструкция замка была предпринята городничим Иваном Служком в 1543 году [10, с. 523]. По люстрации 1552 года, над стенами

замка, которые состояли из 133 городен, возвышались 15 башен, две из которых были въездными: на севере – «Воеводина брама», на юге – «Драбская брама». Перед Драбской башней был мост “з узводам на ланцугах двух”, переброшенный через ров.

О устройстве замковых стен Киевского замка люстраторы отмечают, что они состояли из 133 городен (рубленных с четырех стенок клетей, приставленных одна к одной), “уздолж некоторые з них по 4 сажени, иншие менши, вси з бланкованьем добрым, драницами не тонкими побитым, з помосты, з подсябитьем, з дверьми, а со столбами, где их потреба” [1, с. 108]. Каждую городню городили земляне или жители волостей, и каждая волость или отдельный человек, который построил городню, имел право достроить к её внутренней стороне какое-нибудь строение для хранения своих пожитков или для собственного укрытия во время осады [5, с.257].

Внутри замка находились дома воеводы и ротмистра, а тоже шпихер, где сохраняли селитру, порох, ядра, свинец; шопа - помещение для хранения замковой артиллерии, которая складывалась на 1552 год с 18 пушек, 11 серпентинов, 8 киев и 82 гаковиц. К концу XVI века замок был частично разрушен [6, с. 43].

Помимо усиления и ремонта стариков замков, в середине XVI столетия расширяется и строительство новых замков. Так, например, приблизительно к 1551 года был сооруженный новый замок в Черкассах [4, с. 159].

Замки строились и восстанавливались не только на территории непосредственного пограничья, но и на территории современной Беларуси.

Примером активной строительной деятельности является Мозырский замок.

Во время нападения татар в 1497 г. укрепления были разрушены. Инвентарь 1515 года замка уже не упоминает. В это время центральная часть города была укреплена острогом, в границах которого размещались 139 мещанских дворов и 2 трактира. Вторая часть города не была укреплена и размещалась “за астрогам” [12, с. 208]. Приблизительно в 1543 года был построен замок “из дерева соснового тесаного под шнур, вежи в четыре стены, а городни в три стены” [13, с. 121]. Он размещался на Спасской горе, высота которой более 40 метров. К 1552 г. была возведена линия деревянных укреплений продолжительностью 189 метров.

Особенное внимание надо придать строительству укреплений в Лоеве.

Поселение, возникшее ещё в XI в. на живописном высоком правом берегу Днепра, а в XVI в. предстаёт в новом свете. Именно тут татары переправлялись через Днепр. “Татарский брод” требовал постоянного и пристального внимания. Эта задача была возложена на местный замок и зачастую была непосильной для него. Замок несколько раз был разрушен - во время походов 1505, 1538, 1539 гг. После одного с таких разрушений магнат Лев Сапега “властным накладом своим замок и место на Лоевой Горе на шляху татарском заложил” [11, с. 113]. Но это было фактическое воссоздание города и замка, который существовал раньше. Увы, описание укреплений Лоевской горы не сохранилось.

Инициатива по строительству новых и усилению старых замков исходила не только от государства, но и от магнатов, которые имели владения на южном пограничье и хотели обеспечить спокойное развитие своего имущества. В общем, литовское руководство было ни против строительства частных замков, но только при условии, что такие действия ни повредят местным государственным замкам

и городам. Под таким условием Сигизмунд I разрешил построить замок Ивану Немировичу в его киевском владении - Городище, причем князь в своём привилее отметил, что “таковыя замки на украине не есть ку шкоде, але лепшему пожытку нашому” [2, с. 35]. Обычно с правом построения замка были связанный различные льготы экономического характера: позволялось иметь торги и ярмарки, собирать пошлины и так далее. Однако вместе с привилегиями на инициатора построения возлагались тяжелые обязанности по сохранению замка в боеспособном состоянии. Так, например, тот же Сигизмунд I, позволяя князю Дмитрию Веденецкому построить замок в его киевском поместье Хобна, обязал его “въ томъ замку своємъ брони всякие и зъпижи замковые тамъ мети и въ доброй опатрности его ховати и яко бронями, такъ и иншими речъми, што къ замку прислухаютъ, маеть его наспижовати такъ, якъ бы часу пригоды от неприятеля нашего тотъ замокъ его въ доброй безпечности быть” [8, с. 23].

Благодаря, с одной стороны, нужде в защите, которую ни могла удовлетворить государственная власть, а, с другой стороны, большим льготам, которые придавались при этом государством для поощрения частной инициативы, к концу XVI в. на Киевщине возникает около десяти замков: Хобна и Городище, Звягаль и Чудна (Астрожских), Павалач (Дашковича), Бышаз (Харлецких), Белая Церковь и другие.

Таковыми были материальные средства защиты. При тогдашних средствах ведения боя, в особенности против легкой татарской конницы, эти средства, если и не были достаточными, то, во всяком случае, могли стать важным элементом защиты местного городского и частично деревенского населения. Но, к сожалению, реальность была не так радужна. Замки строились и содержались нерадиво, без необходимого внимания и контроля со стороны властей, потому некоторые из них уже в момент строительства носили в себе такие оплошности, которые обрекали их на скорое разрушение. Стены замков разрушались, башни гнили, пушек и гаковниц было мало, и те ржавели, пороха и пуль хватала, разве что, на несколько выстрелов [9, с. 40].

Люстраторы, отправляемые центральными властями с целью осмотра и описи замков, отмечали многочисленные дефекты, как в самих построениях, да и в способах их содержания. Люстрации тех времен выступают в качестве одного большого обвинительного акта. Однако люстраторы не могли принудить что-то изменить, они просто должны были констатировать запущенность замков.

Клеопатский главной трагедией Литовско-русского государства называет отсутствие сильной централизованной власти, из-за чего отдельные органы, в особенности на периферии, получали слишком большую свободу в своих действиях, и, увы, эта свобода очень редко приводила к положительным итогам [8, с. 131].

Список литературы

1. Архив Юго-Западной России, издаваемый временной комиссией для разбора древних актов, высочайше учрежденной при Киевском, Подольском и Волынском генерал-губернаторе. Ч. 7, т. 1. – 1886. – 746 с.
2. Архив Юго-Западной России, издаваемый временной комиссией для разбора древних актов, высочайше учрежденной при Киевском, Подольском и Волынском генерал-губернаторе. Ч. 8 т.5 – 1907 – 720 с.

3. Архив Юго-Западной России, издаваемый временной комиссией для разбора древних актов, высочайше учрежденной при Киевском, Подольском и Волынском генерал-губернаторе. Ч. 7, т. 2. – 1890. – 863 с.
4. Метрыка Вялікага Княства Літоўскага. Кніга 28 (1522-1552 гг.) Кніга запісаў 28/ Падрыхтоўска тэкстаў да друку і навук. апарат: В. Мянжынскі, У. Свяжынскі – Мн.: Atheneum 2000. – с. 312: іл. 8
5. Антонович В.Б. Очерк истории Великого княжества Литовского до половины XV столетия. Киев, 1878 – 453 с.
6. История городов и сел Украинской ССР/ Ин-т истории АН УССР. Киев/ [П.П. Толочко, А.Н. Катренко, Л.Г. Мельник и др.]. – 1979. – 595 с.
7. Івакін Г. Ю. Історичний розвиток Києва XIII—середини XVI ст. (історико-топографічні нариси). - К., 1996. – 304 с.
8. Клеопатский П.Г. Очерки по истории Киевской земли. Т. 1.: Литовский период. – 1912. – 599 с.
9. Леп'явко С. Великий кордон Європи як фактор становлення українського козацтва (XVI ст.) / Запорозька спадщина. Вип. 12 – Запоріжжя: РА “Тандем-У”, 2001 – 79 с.
10. Стрельцова Т.Е. Киевский замок в середине XVI в./ Памятники культуры. Новые открытия/ Российская академия наук, Научный совет по истории мировой культуры. – М.: Наука, 1988 – 523-531 с.
11. Ткачоў, М.А. Замкі і Людзі/ Мн.: Навука і тэхніка, 1991. – 184 с.
12. Якимович Ю.А. Зодчество Белоруссии XVI - середины XVII в./ Ю.А. Якимович. – Мн.: Навука і тэхніка, 1991. – 366, [1] с.
13. Якімовіч Ю.А. Драўляныя замкі Беларусі XVI-XVIII стст./ Помнікі мастацкай культуры Беларусі/ Акад. навук БССР, Ін-т мастацтвазн., этнаграфіі і фальклору. – Мн.: Навука і тэхніка, 1989. – 203,[1] с.